



GD-F-008 V.10

Página 1 de 11

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010017475 DEL 26/02/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de SOPÓ en el departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 3 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010179555 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SOPÓ en el departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido con los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”



- "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios."

Que, la Resolución No. SSPD 20174010179555 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada por aviso el 16 de noviembre de 2017.

Que, mediante escrito radicado bajo el número 20175291021352 del 28 de noviembre de 2017, el ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

- Frente al incumplimiento del requisito de reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, a folio 2 del recurso de reposición, el recurrente manifestó:

- Que el municipio sí dio cumplimiento al requisito en estudio como puede ser verificado a través del FUT como se señala en la siguiente imagen:

CÓDIGO	DESCRIPCION	MONTO DE SUBSIDIO	MONTO DE SUBSIDIO	MONTO DE SUBSIDIO	MONTO DE SUBSIDIO	MONTO DE SUBSIDIO
A3	AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO	153440.000	1441381.000	30440.000	30220.000	30220.000
A3.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO	66260.000	66260.000	21330.000	21330.000	21330.000
A3.10.13	ACUEDUCTO SUBSIDIOS	11944.000	36974.000	5.000	5.000	5.000
A3.10.12	ACUEDUCTO SUBSIDIOS	11944.000	36974.000	5.000	5.000	5.000
A3.11	SERVICIO DE ALCANTARILLADO	1405.000	1405.000	500.000	500.000	500.000
A3.11.8	ALCANTARILLADO SUBSIDIOS	1405.000	1405.000	500.000	500.000	500.000
A3.11.1	ALCANTARILLADO SUBSIDIOS	1405.000	1405.000	500.000	500.000	500.000
A3.11.8	ALCANTARILLADO SUBSIDIOS	1405.000	1405.000	500.000	500.000	500.000
A3.11.1	ALCANTARILLADO SUBSIDIOS	1405.000	1405.000	500.000	500.000	500.000
A3.12	SERVICIO DE ASEO	10789.000	112540.000	5040.000	5040.000	5040.000
A3.12.1	ASEO SUBSIDIOS	10789.000	112540.000	5040.000	5040.000	5040.000
A3.12.2	ASEO SUBSIDIOS	10789.000	112540.000	5040.000	5040.000	5040.000
A3.12.3	ASEO SUBSIDIOS	10789.000	112540.000	5040.000	5040.000	5040.000
A3.12.7	ASEO SUBSIDIOS	10789.000	112540.000	5040.000	5040.000	5040.000

Seguidamente indica que el municipio recibió los recursos del SGP – APSB por un valor de \$450.976. 501, y explica el porcentaje y monto destinado en la vigencia 2016, para el pago de los subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo, y que a la Empresa de Servicios Públicos de Sopó "EMSERSOPO", se realizaron transferencias por valor de \$135.935.913.

Aduce que debido al **superávit** presentado para la vigencia 2016, el municipio no realizó el pago de subsidios del servicio de acueducto, a lo que se suma que efectuó las respectivas contribuciones a la cuenta del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso para cubrir los requerimientos de los servicios de alcantarillado y aseo, y financió con otras fuentes los valores restantes de subsidios para determinar el equilibrio, para lo cual anexa las respectivas certificaciones, y que además de ello, el municipio de Sopó – Cundinamarca, cumplió con lo establecido en el parágrafo 2 del artículo 11 de la Ley 1176 del 2007, al cubrir el monto mínimo de subsidios.

Agrega que el municipio reportó en el reporte al SUI la certificación del prestador de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2016.

Finalmente frente a este requisito, señala que con oficio No. 2017ER0080391 envió explicaciones al MVCT sobre las particularidades que presenta el FSRI, para que fueran tenidas en cuenta en el proceso de certificación objeto de estudio, ya que si bien toda la información es reportada en el - SUI – solicitó a dicha entidad, se tuviera en cuenta el superávit presentado en los subsidios de acueducto, dado que en el 2015 se presentó la misma situación, y se interpuso recurso de reposición en contra de la decisión proferida por esta Entidad.

- En lo que respecta al incumplimiento del requisito relacionado con el reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal, aduce:

- Que en la certificación reportada en el SUI se indica *“en la vigencia certificar”* sin señalar de manera específica que correspondía a la vigencia 2016, sin embargo, aduce que se entiende de manera tácita que se refiere a la vigencia 2016, dado que toda la documentación que se presenta corresponde al proceso de certificación de ese año. Indica que el municipio dio cumplimiento a la aplicación de la estratificación correspondiente a la vigencia evaluada, lo cual se evidencia en la facturación que se realiza en el municipio a los usuarios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, por parte de la empresa prestadora, para cuyo efecto anexa copia de las facturas respectivas.

Agrega en apartes posteriores, que es obvio que se encontraba reportando la información de la vigencia 2016 y no de otra, pues si correspondiera este reporte a una vigencia distinta, como por ejemplo 2015, o 2014, requería un trámite ante esta entidad, para que se adelantara dicho cargue.

- Reitera que desde la lectura que hace el municipio, si se reportó la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y en la misma si consta que la estratificación aplicada durante la vigencia 2016, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.
- Que para el año 2015 el municipio presentó una certificación similar sin que se alertara el incumplimiento del requisito, para lo cual allega las 2 certificaciones reportadas al SUI para los años 2015 y 2016. Agrega que nos encontramos en un estado social de derecho en el cual prima el derecho sustancial sobre el formal. Cita apartes de la sentencia C-193-16, y seguidamente afirma que lo señalado por el despacho frente al incumplimiento, no puede ser argumentado constitucionalmente, pues si señaló que estuvo conforme a la metodología nacional establecida.
- Que esta superintendencia está cayendo en una vía de hecho denominada *“EXCESO DE RITUAL MANIFIESTO”*, lo cual es inconstitucional teniendo en cuenta los precedentes judiciales de la Corte Constitucional y que son de obligatorio cumplimiento, so pena de incurrir en una responsabilidad penal. Nuevamente cita apartes de sentencias proferidas por la Corte Constitucional. Concluye su argumentación indicando que esta Entidad no puede descertificar al municipio por no haber señalado *“2016”* en el documento reportado, pues el municipio se encontraba reportando la información correspondiente a la vigencia 2016 y no a otra.

Además de lo anterior, el recurrente solicita se revoque la decisión de descertificación por las consideraciones técnicas argumentadas en el recurso o en su defecto, revocar el acto administrativo e iniciar el proceso sancionatorio establecido en la ley 1437 de 2011.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el recurso de reposición radicado con el No. 20175291021352 del 28 de noviembre de 2017, ente territorial allegó las siguientes pruebas en copia simple, para que sean tenidas en cuenta dentro del presente proceso:

- Cédula de ciudadanía y acta de posesión del alcalde del Municipio de Sopó – Cundinamarca.

- Certificaciones expedidas por el Secretario de hacienda del Municipio de Sopó – Cundinamarca.
- Certificación expedida por la Empresa de Servicios Públicos de Sopó “EMSERSOPO”
- Pantallazos de ejecución presupuestal de gastos de la alcaldía municipal de Sopó – Cundinamarca.
- Oficio radicado No. SGI – 0459 – 2017 suscrito por la Secretaria de Gestión Integral
- Certificaciones de fechas 21 de noviembre y 7 de febrero ambas del año 2017 expedidas por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación del Municipio de Sopó – Cundinamarca.
- Certificación del 11 de abril del 2016 expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación del Municipio de Sopó – Cundinamarca.
- Facturas de los servicios públicos

Los anteriores documentos fueron incorporados al expediente con su valor legal mediante auto de pruebas No. 20184010000066 del 11 de enero de 2018.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Este Despacho profirió auto de pruebas No. SSPD 20184010000066 del 11 de enero de 2018, mediante el cual se incorporaron las pruebas aportadas por el recurrente; así mismo teniendo en cuenta los argumentos esbozados por el municipio en su recurso de reposición, se ordenó lo siguiente:

*“(…) **ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR** de oficio la siguiente prueba:*

Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos y pruebas presentadas por el municipio de Sopó en el departamento de Cundinamarca, con su recurso de reposición radicado bajo el No. 20175291021352 del 28 de noviembre de 2017, en lo que respecta al cumplimiento del requisito: “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios” y así mismo concluya, si el ente territorial acredita o no el cumplimiento del mismo para la vigencia 2016. (…)”

El anterior auto de pruebas fue comunicado al ente territorial a través de oficio No. SSPD 20184010006221 del 12 de enero de 2018.

Así mismo, con oficio No. SSPD 20184010006261 del 12 de enero de 2018, este despacho solicitó al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, se pronunciara frente a la prueba decretada, ante lo cual, la citada entidad dio respuesta bajo oficios Nos. 20185290076612 y 20185290082422 del 31 de enero y el 1 de febrero de 2018, respectivamente.

Los anteriores documentos se incorporan al expediente en su valor legal.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a realizar el siguiente análisis:

3.1 Del estudio del requisito relacionado con la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal.

En primer término, es pertinente mencionar, que este requisito se consideró incumplido, toda vez que el ente territorial reportó la certificación expedida por Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, sin embargo, pese a que se señaló que la estratificación

aplicada estuvo conforme a la metodología nacional establecida, no se indicó de manera expresa, que fue para la vigencia 2016, veamos:



República de Colombia
Departamento de Cundinamarca
Alcalde Municipal de Sopo
Secretaría de Planeación Territorial y Urbanismo



**EL SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ PERMANENTE
DE ESTRATIFICACION SOCIOECONOMICA
DE SOPO CUNDINAMARCA**

CERTIFICA:

Que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar se encuentra de conformidad con la metodología establecida por el Departamento Nacional de Planeación.

Dada en Sopo, a los siete (7) días de febrero del año dos mil diecisiete (2017).-


ORLANDO BOLIVAR ALONSO
Secretario de Planeación Territorial y Urbanismo

Por el Comité Permanente
Asesor: Orlando Bolívar Alonso
Asesor: María Claudia Uribe



Municipio de Sopo, Carrera 3 No. 2-45, Parque Principal, Sopo, Cundinamarca
Teléfono: 327 2244 / 327 2143 / 327 2056 Fax: Extensión 324
www.sopo-cundinamarca.gov.co

Así las cosas, del texto anteriormente relacionado establece que la certificación no tenía los elementos requeridos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, toda vez que en la misma no constaba que la estratificación aplicada en la vigencia 2016 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, en consideración a lo cual el ente territorial fue descertificado.

Ahora bien, sobre el requisito en estudio el ente territorial aduce que si bien en la certificación reportada se indicó en la "vigencia a certificar", de manera tácita se entiende que hace referencia a la vigencia 2016, pues claramente toda la documentación que se presenta corresponde al proceso de certificación de ese año, ya que reportar información de años anteriores, requiere llevar a cabo un trámite distinto ante esta entidad para poder cargar información distinta de la evaluada.

Dadas las manifestaciones del recurrente, es preciso traer a colación lo establecido en el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.6. frente al requisito que se predica incumplido, el cual, valga señalar, es de estricto cumplimiento, veamos "(...) (iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación".

Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida. (...)" (subraya fuera de texto)

En efecto, si bien el ente territorial señala que es obvio que el documento aportado corresponde a la vigencia a certificar, lo cierto es, que la certificación reportada no fue clara en cumplir con todas y cada una de las especificaciones que debía contener para poder acreditar el cumplimiento del requisito bajo estudio, pues al no indicar de manera expresa y clara la vigencia que se está certificando, se brinda información ambigua e imprecisa, que evidentemente no cumple los términos establecidos en la disposición anteriormente transcrita.

Así las cosas, contrario a lo afirmado por el ente municipal, no es cierto que este Despacho incurra en una vía de hecho denominada "EXCESO DE RITUAL MANIFIESTO", pues es evidente que la norma contiene aspectos y criterios que son taxativos, y sobre los cuales no le está dado a la superintendencia interpretar, suponer o deducir información que no esté consignada de manera clara en los documentos reportados, por ende, si de la evaluación efectuada por esta entidad se advierte que la información reportada no cumple con lo requerido, así debe ser reconocido, sin que haya lugar a dar un alcance distinto del señalado en el contenido del documento reportado, como ocurrió en el presente caso.

Por lo tanto, dicho requisito, solo podía ser acreditado con el reporte de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en la que constaran los aspectos que señala la norma, por lo que entrar a analizar la facturación que se realiza en el municipio a los usuarios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo (documentos aportados por el recurrente), no brinda utilidad para el presente estudio.

En consecuencia no es cierto, que este Despacho profiera decisiones que se encuentren en contraposición de la Constitución y la ley, pues contrario a ello, esta entidad actúa siempre dentro del marco de las facultades legales y constitucionales que le fueron otorgadas, acatando con estricta observancia la normatividad que regula nuestro ordenamiento jurídico y para el presente caso, el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), por lo que no es de recibo, que el recurrente indique, que se incurre en una conducta inconstitucional, que conlleva a una responsabilidad penal, lo cual se comprueba en el respectivo expediente de la presente actuación.

Ahora bien, en lo que respecta al argumento del recurrente según el cual para la vigencia inmediatamente anterior, reportó una certificación similar sin que se alertara el incumplimiento del requisito, para lo cual allega las 2 certificaciones reportadas al SUI para los años 2015 y 2016, es preciso indicar, que de conformidad con lo establecido en la Ley, la evaluación de los requisitos para el proceso de certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, debe ser realizada por esta Entidad anualmente, en consecuencia, ligado a ello se encuentra la obligación del ente territorial, de acreditar año a año el cumplimiento de los mismos, como bien lo reconoce el ente municipal, para cuyo efecto debe verificar y ajustar la información que él mismo reporta, con el propósito de cumplir a cabalidad con los requerimientos de la norma, sin que sea de recibo la afirmación del recurrente.

En tal sentido, es claro que el presente estudio corresponde a la verificación que en cumplimiento legal debe hacer esta Entidad sobre la vigencia 2016, por tanto, si de la nueva evaluación que se efectúa se avizora algún incumplimiento en la información reportada, frente a lo exigido por la norma, así debe ser reconocido por este Despacho, sin lugar a duda, como en efecto ocurrió en el presente caso.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el ente municipal afirma, que prima el derecho sustancial sobre el formal, y por ende lo señalado por este despacho frente al incumplimiento, no puede ser argumentado constitucionalmente, ya que en la certificación reportada sí señaló que la metodología aplicada estuvo conforme a la metodología nacional establecida, se debe recordar que para poder obtener la certificación del SGP – APSB el municipio debe cumplir todos y cada uno de los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, y en los plazos establecidos por el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del citado decreto y la Resolución No. 0222 del 26 de abril de 2017, normas que valga señalar, son de tipo procesal que de conformidad con lo

establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 "(...) son de orden público y, por consiguiente de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley".

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así:

"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, como se indicó de manera precedente, era indudable que al reportarse un documento que no cumplía con las exigencias de la norma, la única decisión viable que podía tomar esta SSPD era tener como incumplido el requisito bajo estudio, como en efecto se hizo.

Claro lo anterior, es preciso indicar, que el 7 de diciembre de 2017, el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017¹, que adiciona un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado, a través de la documentación pertinente que soporte su cumplimiento, por lo cual, este despacho procede en virtud de la norma en cita, a revisar el documento aportado como anexo a su recurso de reposición, veamos:



ABUSCRITA SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ
PERMANENTE DE ESTRATIFICACION DEL MUNICIPIO DE
SOHO - CUNDINAMARCA.

CERTIFICA QUE:

1 "Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

"Párrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

Subsanar el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o

Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)"

La estratificación del municipio de Sopo - Cundinamarca aplicada durante la vigencia 2016 está conforme a lo establecido en la metodología Nacional Vigente.

La presente se expide con destino a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a los veintiún (21) días del mes de Noviembre del año Dos Mil Diecisiete (2017).



Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación CPE
Secretaria de Planeación Territorial y Urbanismo

Así las cosas, se observa que la certificación cumple con todos los elementos requeridos para acreditar el requisito que nos ocupa, toda vez que fue expedida por la autoridad competente y hace constar que la estratificación aplicada para la vigencia 2016 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, pues fue realizada conforme a *"las normas vigentes expedidas por el Gobierno Nacional y las directrices establecidas por el Gobierno Nacional de Estadística – DANE- "* lo cual subsana el requisito en discusión, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2079 de 2017.

En este orden de ideas, en virtud de lo establecido por el decreto en cita, el cual permite a los municipios subsanar los incumplimientos que originaron su descertificación, cuando se encuentre en curso el proceso de certificación, y la decisión no haya cobrado firmeza, como bien se indica en el Apartado 1 del artículo primero: *"(...) Aquellos municipios o distritos que estando en proceso de descertificación pero que aún no tengan la decisión en firme, podrán acogerse a lo dispuesto en el presente parágrafo, anexando los elementos de juicio que evidencien el cumplimiento del requisito.(...)"*, como ocurre en el presente caso, este Despacho considera subsanado el incumplimiento en cuestión, referente al *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la información respectiva con el fin de acreditar el cumplimiento de los requisitos objeto de evaluación en marco del proceso de certificación, toda vez, que es claro, que el municipio conoce que dicho proceso se adelanta anualmente por la Superintendencia.

3.2 Del estudio del requisito relacionado con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidio.

En primer lugar, debe recordarse que el municipio fue descertificado, toda vez que no acreditó el cumplimiento del requisito en cita, debido a que según la información remitida por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio el ente territorial no cumplió con el reporte en el FUT en la categoría *"Gastos de Inversión"* a nivel de pagos por concepto de subsidios en la vigencia 2016.

Tal y como se señaló en el acápite 2.3 del acto administrativo, y en el punto 3.1 del presente análisis, mediante Auto No. SSPD 20184010000066 del 11 de enero de 2018, este despacho procedió a decretar pruebas de oficio, solicitando al Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, se pronunciara frente a los argumentos y pruebas allegadas por el recurrente, y así mismo concluyera si se acreditaba para la vigencia 2016, el cumplimiento del *"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"*.

En virtud de lo anterior el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, bajo oficios Nos. 20185290076612 del 31 de enero de 2018 y 20185290082422 de 1 de febrero de 2018, se pronunció frente a la prueba decretada, señalando lo siguiente:

“(…) Ahora bien, revisado nuevamente el reporte FUT, en la categoría de “Gastos de Inversión” correspondiente al último trimestre de la vigencia 2016, se encontró lo siguiente:

Ministerio - Sopó Municipio 01-01-2016 al 31-12-2016 FUT_GASTOS DE INVERSIÓN GASTOS DE INVERSIÓN							
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO INICIAL (Miles)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	PAGOS (Miles)
A.3.10.5	ACUEDUCTO-CONDUCCION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	136217,500	146566,500	146566,500	146566,500	146566,500
A.3.10.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	83826,000	90194,000	90194,000	90194,000	90194,000
A.3.10.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - RENDIMIENTOS FINANCIEROS	2194,000	1062,000	930,000	930,000	930,000
A.3.11.1	ALCANTARILLADO-RECOLECCION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - RENDIMIENTOS FINANCIEROS	0,000	1132,000	0,000	0,000	0,000
A.3.11.3	ALCANTARILLADO-TRATAMIENTO	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	136217,500	146566,500	146566,500	146566,500	146566,500
A.3.11.8	ALCANTARILLADO-SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS	62869,000	62869,000	62869,000	62869,000	62869,000

CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO INICIAL (Miles)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	PAGOS (Miles)
		VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR					
A.3.11.8	ALCANTARILLADO-SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - RENDIMIENTOS FINANCIEROS	126,000	126,000	126,000	126,000	126,000
A.3.12.7	ASEO-SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	4777,000	4777,000	4777,000	4777,000

Fuente: Adaptado de (FUT_GASTOS DE INVERSIÓN 2016).

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2016, el municipio de Sopó - Cundinamarca, reportó pago de subsidios para los servicios públicos de alcantarillado y aseo, con recursos del SGP-APSB. Sin embargo, no reportó pago de subsidios para el servicio público de acueducto, con recursos de la mencionada fuente, razón por la cual, este Ministerio, teniendo en cuenta la metodología establecida, no acreditó el cumplimiento del requisito "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo ", del artículo 2.3. 5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

(iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

Así las cosas, de acuerdo con: (i) la información remitida por el municipio de Sopó - Cundinamarca, donde se evidencia el pago de subsidios para los servicios de alcantarillado y aseo con cargo a la fuente SGP-APSB y otras fuentes de recursos al operador ENSERSOPO S.A.E .S.P., durante la vigencia 2016; (ii) Certificación emitida por la Empresa ENSERSOPO S.A. E.S.P., a través de la cual se señala que, para la vigencia 2016, presentó superávit en el servicio público

de acueducto y (iii) la metodología aplicada por este Ministerio para la vigencia 2016; este Ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Sopó - Cundinamarca, del requisito correspondiente a "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", definidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015..(...)"

Se deriva de la anterior respuesta, que con ocasión al periodo probatorio Decretado por este despacho y teniendo en cuenta la información allegada por el recurrente junto con su recurso de reposición, el citado Ministerio concluyó que el municipio de SOPÓ - CUNDINAMARCA cumple con el reporte de la información requerida.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de SOPÓ - CUNDINAMARCA "**ACREDITA**" el cumplimiento del reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, este Despacho procede a revocar la resolución de descertificación y en consecuencia se certificará el municipio en relación con la administración de los recursos del SGP para agua potable y saneamiento básico.

3.3 CONSIDERACIONES FINALES

De conformidad con el análisis precedente, este Despacho concluye que para la vigencia bajo estudio, el ente territorial subsana el requisito referente al "*Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.*"

Así mismo se da por cumplido el requisito de "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.*" En consecuencia, se procede a revocar la resolución de descertificación.

Por último, en lo que respecta a la solicitud de iniciar el proceso sancionatorio establecido en la Ley 1437 de 2011, elevada por el recurrente, es preciso señalar, que la misma no resulta procedente, pues es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función meramente administrativa y no sancionatoria, de conformidad con lo señalado en el artículo 2.3.5.1.2.1.10. del Decreto 1077 de 2015.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – DAR POR SUBSANADO respecto de la vigencia 2016, el requisito referente al: "*Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.*", y **TENER POR CUMPLIDO** respecto de la vigencia 2016, el requisito "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.*", de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - REVOCAR la Resolución No. SSPD No.20174010179555 del 29 de septiembre de 2017, proferida por la Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - CERTIFICAR al municipio de SOPÓ en el departamento de CUNDINAMARCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participación para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO CUARTO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SOPÓ en el departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Olga Patricia Moreno M – Abogada Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Gloria Paola Hernández – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro – Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2017401351600604E